

СЕРИЯ «НА ГРАНИЦЕ ПОЗНАНИЯ»

А. В. МИХЕЕВ

**КВАНТОВО – ИНФОРМАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ
СОЗНАНИЯ И РЕАЛЬНОСТИ**

**САНКТ – ПЕТЕРБУРГ
2011**



Михеев Артем Валерьевич – кандидат физ. – мат. наук, доцент ГУ ВШЭ, президент Российской ассоциации инструментальной транскомуникации (РАИТ). В 2001 году с отличием окончил математико – механический факультет Санкт – Петербургского государственного университета по специальности «математика», направление «геометрия и топология». В 2008 году успешно защитил кандидатскую диссертацию по теме «Локальная устойчивость ортотропных оболочек на упругом основании». Автор ряда публикаций по механике деформируемого твердого тела и экспериментальной парапсихологии, основатель первой российской научной школы инструментальной транскомуникации.

Область научных интересов: механика деформируемого твердого тела, алгебраическая топология, квантовая механика, экспериментальная парапсихология, проблема сознания, инструментальная транскомуникация, нью – эйдж, имморталистика, трансгуманизм.

Координаты для связи:
тел. +7-911-783-51-48
e-mail: rait@airclima.ru

Адрес в интернете:
<http://www.rait.airclima.ru>
(в кириллической зоне: транскомуникация.рф)

Аннотация. В настоящее время накоплен весьма существенный объем фактического материала о феноменах, не укладывающихся в рамки укоренившейся в двадцатом столетии механико – материалистической картины мира. Отталкиваясь от хорошо известной в современной науке т.н. «копенгагенской интерпретации» квантовой механики, автор рассматривает более широкую **квантово – информационную концепцию сознания и реальности**, в рамках которой становится возможным объяснение широкого класса явлений, ранее считавшихся «аномальными».

«... сегодняшней научной картине мира недостает существенного компонента... Научное мировоззрение, которое игнорирует проблему сознания, не может претендовать на свою полноту. Поскольку сознание — часть Вселенной, то любая физическая теория, которая не отводит ему должного места, фундаментально не полна»

Роджер Пенроуз.

«Кто тот Мастер, что делает деревья зелеными?»

Загадка Дзен.

Посвящается памяти моего друга и наставника Владимира Григорьевича Ефремова (1932 – 2006).

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	4
2. Двухщелевой эксперимент.....	6
3. Явление квантовой редукции.....	8
4. Парадоксы кота Шредингера и друга Вигнера. Наблюдение над наблюдателем.....	10
5. Проявление квантовых законов в макромире.....	12
6. Парапсихологические аргументы.....	13
7. Нередуцируемость феномена сознания к явлениям «внешнего» физического мира.....	14
8. Квантовые модели взаимодействия мозга и сознания.....	15
9. Промежуточные выводы.....	16
10. Квантово – информационная концепция Бытия: четыре фундаментальных аспекта.....	16
11. Основные тезисы квантово – информационной концепции.....	17
12. Разрешение парадоксов квантовой механики при помощи квантово – информационной концепции.....	18
13. Построение структуры Реальности на основе интересубъективных информационных связей.....	20
14. Духовно – философские и культурологические параллели.....	25
15. Историческая реальность как интересубъективный опыт.....	38
16. Заключение.....	40
17. Литература.....	41

1. Введение.

В настоящее время накоплен весьма большой объем фактического материала о феноменах, не укладывающихся в рамки укоренившейся в двадцатом столетии механико – материалистической картины мира ([1]). Огромное количество подобных фактов описано в древних духовных традициях Востока, в том числе и современными последователями. Одним из примеров, где свидетельство дается непосредственно от первого лица классическим представителем такой традиции, чья честность и искренность не вызывает ни малейших сомнений, является книга [2]. Кроме того, автор этой статьи являлся непосредственным организатором и участником ряда проектов по научному изучению «феномена электронного голоса» (ФЭГ) и «инструментальной транскомуникации» (ИТК) – реализации голосовых, визуальных и текстовых диалогов с разумными источниками, лежащими, по всей видимости, за пределами видимого спектра Бытия ([3 – 5]). В ходе сотен экспериментов, проведенных научно – исследовательскими группами во всем мире, было получено неопровержимое подтверждение подлинности этих явлений ([5]).

На сегодняшний день одним из существенных недостатков в области изучения аномальных явлений остается ее чисто эмпирический характер и отсутствие ясной и последовательной физической теории, которая, с одной стороны, не противоречила бы уже существующим экспериментально подтвержденным научным данным, а с другой – естественным образом интегрировала в себя большинство феноменов, кажущихся «аномальными» с точки зрения традиционной материалистической парадигмы. Некоторые из таких теорий, предложенных физиками, приводились мной в лекции [5], но к большому сожалению, ни одна из них так и не сумела продемонстрировать свое преимущество и дееспособность.

В данной статье в качестве модели, наиболее подходящей для описания подобных феноменов, я предлагаю взять квантовую механику, а в качестве отправной точки – ее копенгагенскую интерпретацию ([6, 7]). Мой выбор был основан на следующих ключевых положениях и преимуществах:

1. Несмотря на некоторые разногласия среди ученых – физиков по поводу интерпретации квантовой механики, ее аппарат безупречно зарекомендовал себя с экспериментальной точки зрения. На ее основе создано огромное количество работающих технологий: электронные устройства, ядерные реакторы, и т. п. В последние годы получили свое развитие такие направления, как квантовая криптография, квантовые вычисления, и т. п.

2. С самого зарождения квантовой механики вопрос о роли «я» наблюдателя (воспринимающего субъекта) являлся ее неотъемлемой частью. После того, как в начале XX века разразился известный спор между Альбертом Эйнштейном и Нильсом Бором, данный вопрос долгое время не давал покоя научному сообществу. Начало этому спору положила предложенная Бором новая концепция реальности, получившая впоследствии наименование «копенгагенской интерпретации». В ней он отвел активную роль позиции наблюдателя, в отличие от традиционного подхода, в котором объективная реальность существует независимо от наблюдателя и только лишь пассивно им воспринимается. В трактовке Бора независимая от наблюдателя реальность существует в неопределенной «вероятностной» форме, приобретающей конкретное выражение только непосредственно в процессе наблюдения («редукция волновой функции»). Ведущую роль сознания в процессе квантовой редукции отстаивают такие ведущие ученые – физики, как Вигнер ([8]), Пенроуз ([9]), Госвами ([10, 11]), Вольф ([12]), Менский ([6, 7]).

3. Квантовая модель взаимодействия между сознанием как «идеальным» объектом и «материальной» структурой головного мозга взята на вооружение учеными и в настоящее время является одной из самых перспективных. Этому направлению посвящены работы всемирно известного нейробиолога Джона Экклза [13, 14], а также Хамерова и Пенроуза [15, 16]

4. Результаты экспериментов в области влияния сознания на случайные процессы также весьма недвусмысленно демонстрируют свое соответствие квантово – механическим законам. В качестве примеров можно привести работы Джана и Данн из Принстонского университета ([17]), в ходе которых изучалось влияние человеческого сознания на генератор шума, и их дальнейшее развитие – проект «Глобальное сознание» под руководством проф. Роджера Нельсона ([18]), где рассматривался корреляционный эффект при воздействии больших масс людей на объединенные в сеть шумовые датчики, расположенные по всему миру. Исследования Гельмута Шмидта по психокинезу и ретропсихокинезу ([19, 20]) наиболее ярко продемонстрировали участие сознания в процессе квантовой редукции (научные результаты, полученные Шмидтом, настолько важны, что им будет уделено особое внимание).

5. В пользу активной роли сознающего «я» – наблюдателя в формировании картины физической реальности свидетельствует и работоспособность методов так называемой «творческой визуализации» и «позитивного мышления», получивших свое распространение в большом количестве

вариантов (см. например, [21 – 30]) . Счет людей, с успехом апробировавших эти методы, в настоящее время уже идет на миллионы и результаты их применения выходят далеко за пределы ограниченных концепций материалистической психологии и отговорок о «случайностях» и «совпадениях». В эту же категорию можно отнести хорошо известный «эффект плацебо», под которым подразумевается неожиданное, и на первый взгляд, совершенно необъяснимое самоисцеление человека от различных заболеваний, порой – в совершенно безнадежных случаях (см. например, [29]), а также стигматизацию у верующих и различные психосоматические явления, описанные в современной медицине.

2. Двухщелевой эксперимент.

Знакомство читателя с фактами, лежащими в основе наших дальнейших построений и умозаключений, я хотел бы начать с известного в современной физике «двухщелевого эксперимента». (рис. 1)

Итак, пусть у нас имеется источник ускоренных электронов («электронная пушка»). Поток электронов встречает на своем пути экран с двумя щелями, и миновав их, попадает на детектор. После этого строится график распределения количества электронов по длине детектора.

В обычном случае, если бы мы имели дело, например, не с электронами, а с мелкими ядрами, то распределение этих объектов, прошедших через первую и вторую щель и затем попавших на детектор, соответствовало бы кривым P_1 и P_2 . Они показывают, что большая часть объектов, пролетевших через первую щель, скапливается напротив первой щели, а пролетевших через вторую щель – напротив второй. Итоговая вероятность попадания в каждую точку выражается суммой $P_1 + P_2$.

В случае же с электронами наблюдается совершенно другая картина, похожая на ту, что бывает при прохождении через щели отнюдь не твердых тел, а волн (рис. 2). При этом образуется интерференционная картина в виде чередования «полос» на детекторе. Общая же вероятностная характеристика, которая здесь имеет место, показана на рисунке 1 в виде кривой P_{12} .

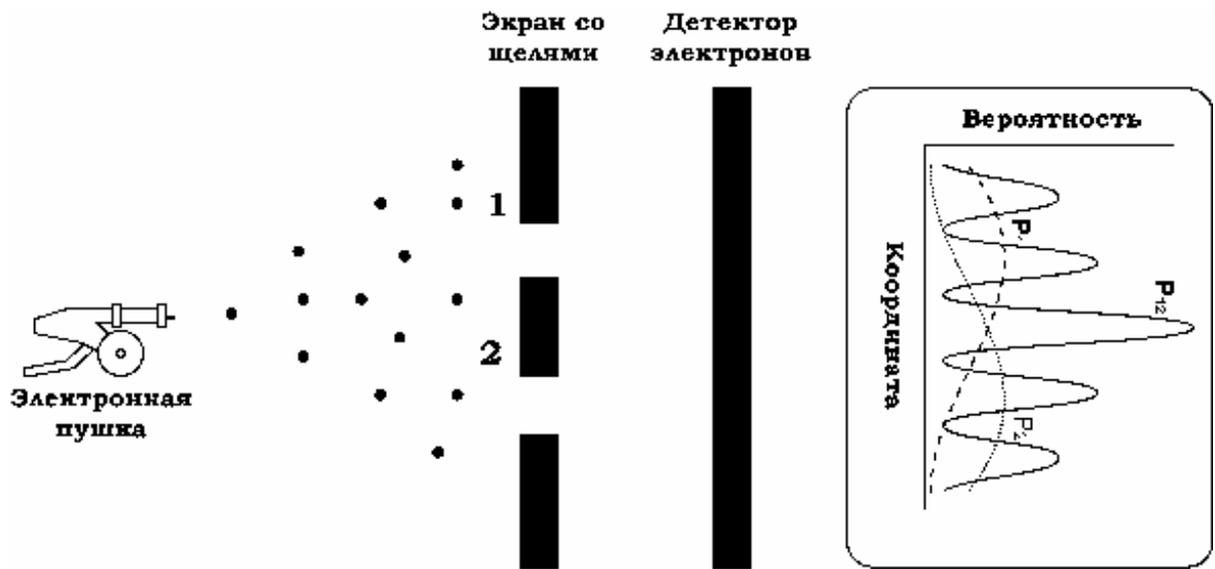


Рис. 1

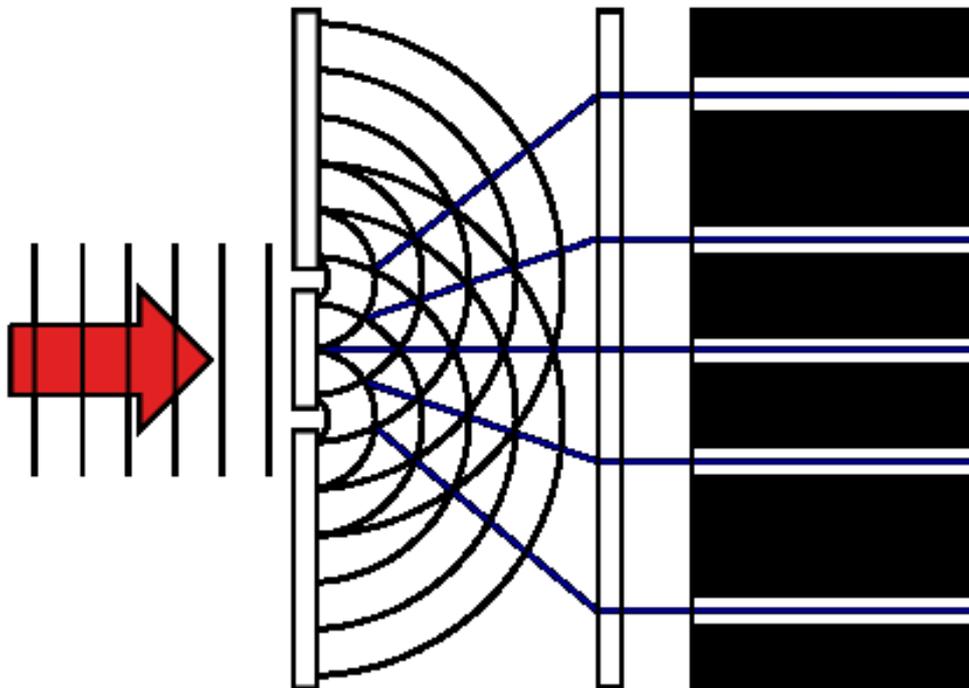


Рис. 2

На начальном этапе экспериментов имело место предположение, что это явление вызвано взаимодействием электронов между собой на пути движения от электронной пушки к детектору. Поэтому было решено испускать электроны не пучком, в большом количестве, а поодиночке, друг за другом, так, чтобы на всем протяжении пути каждый отдельно взятый электрон не мог столкнуться с другими. Полученная в результате картина ничуть не изменилась. Данный опыт продемонстрировал парадоксальный факт: получается, что электроны здесь ведут себя не как материальные объекты, а как волны, проходя через обе щели одновременно!

Но самое интересное открытие было еще впереди. Ученые решили поставить рядом с одной из щелей счетчик электронов, чтобы узнать, сколько из них пролетело через первую щель, а сколько – через вторую. В этом случае волновая интерференционная картина исчезла, и электроны вновь стали вести себя как отдельно взятые материальные объекты!

Этот эксперимент, проведенный в 1961 году немецким физиком Клаусом Йонссоном, явился первым из серьезных ударов по материалистической, объективистской картине бытия, полученных в рамках классической западной науки, неотъемлемой частью которой всегда являлся постулат о существовании независимого от наблюдателя «внешнего мира». Действительно, исходя из имеющихся результатов можно заключить, что на пути от источника к детектору электроны не существуют как «объективные» материальные объекты, находящиеся в каждый момент времени в конкретной (пусть и неизвестной нам) точке. Ситуация принципиально иная: имеется лишь потенциальная (вероятная) возможность нахождения электрона в каждой конкретной точке, описываемая волновыми законами. **Эта «потенциальность» превращается в «реальность» только в процессе наблюдения.**

Можно возразить, что упомянутое наблюдение может быть произведено чисто автоматически, без участия человека. Какая же роль в этом процессе отводится сознанию, почему оно на самом деле является не только неотъемлемым, но и ведущим фактором при рассмотрении квантовых явлений? Ответ на этот вопрос будет дан в следующих разделах.

3. Явление квантовой редукции.

В отличие от эксперимента по определению местоположения электрона, где имеет место так называемый «непрерывный» процесс измерения, рассмотрим другой процесс, называемый «мгновенным» измерением.

Последнее подразумевает, что оно производится в бесконечно малый промежуток времени, длительностью которого можно пренебречь. С целью максимального упрощения ситуации мы ограничимся случаем так называемого «дихотомического измерения», при котором осуществляется выбор между двумя альтернативными состояниями квантовой системы. (случай большего числа альтернативных состояний отличается от рассматриваемого лишь количественно, но не качественно)

Итак, под квантовым измерением понимается процесс взаимодействия квантовой системы с другой системой, которая играет роль прибора. Простейшим из них является дихотомическое измерение, которое позволяет различить два альтернативных состояния системы – Ψ_1 и Ψ_2 . Примерами таких состояний могут быть, например, два уровня энергии атома, или же два возможных значения проекции спина электрона. Будучи векторами (объектами функционального векторного пространства), Ψ_1 и Ψ_2 предполагаются нормированными и взаимно ортогональными.

Как и в предыдущем случае, состояние системы до измерения носит не абсолютный, а вероятностный характер. То есть она не находится ни в одном из состояний Ψ_1 , Ψ_2 . Такое состояние Ψ называется «смешанным». Математически оно записывается так: $\Psi = c_1 \cdot \Psi_1 + c_2 \cdot \Psi_2$, где c_1 , c_2 – комплексные коэффициенты, причем $|c_1|^2 + |c_2|^2 = 1$, $|c_1|^2 = P_1$, $|c_2|^2 = P_2$. Процесс измерения переводит систему, находящуюся в неопределенном (смешанном) состоянии Ψ в одно из состояний Ψ_1 , Ψ_2 . Причем можно утверждать, что она будет обнаружена в состоянии Ψ_1 с вероятностью P_1 и в состоянии Ψ_2 с вероятностью P_2 .

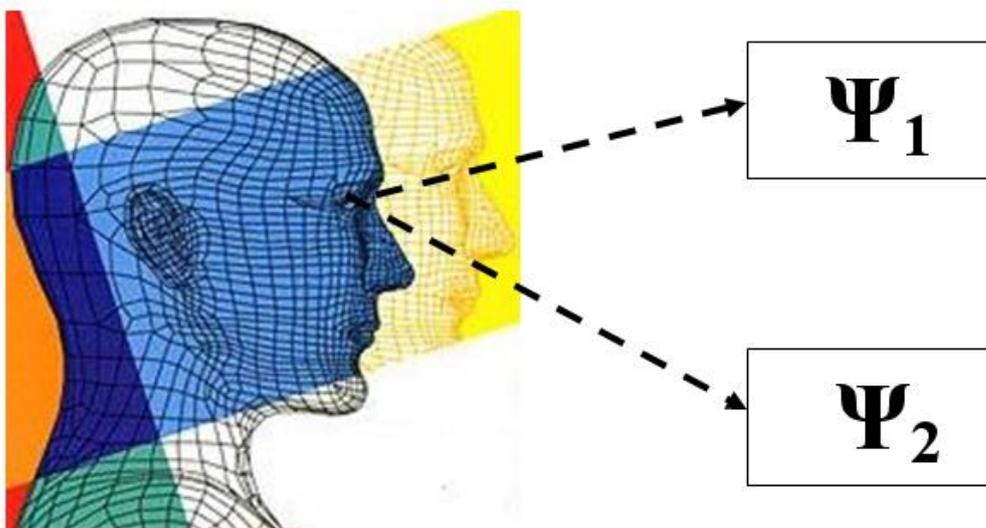


Рис. 3

Согласно так называемой «копенгагенской интерпретации» квантовой механики, выбор состояния системы (квантовая редукция) происходит именно в момент наблюдения. (рис. 3) Постановка вопроса, в каком из двух состояний находилась система до наблюдения, не имеет смысла. Мы не просто «не знаем», в каком из них она была, но сам способ существования системы до редукции носит потенциальный, вероятностный характер.

Теперь рассмотрим два парадокса, связанных с процессом квантового измерения .

4. Парадоксы кота Шредингера и друга Вигнера. Наблюдение над наблюдателем.

В 1935 году один из первопроходцев квантовой механики Эрвин Шредингер рассмотрел следующий любопытный эксперимент. Суть его заключается в следующем. В закрытый ящик помещён кот. В ящике имеется механизм, содержащий радиоактивное ядро и колбу с ядовитым газом (рис. 4). Параметры эксперимента подобраны так, что вероятность того, что ядро распадётся за 1 час, составляет 50 %. Если ядро распадается, оно приводит механизм в действие, он разбивает колбу с газом, и кот умирает. Согласно квантовой механике, если над ядром не производится наблюдения, то его состояние описывается как смешанное, включающее в себя два вероятных: «ядро распалось» и «ядро не распалось». Спрашивается, будет ли кот жив или мертв до того, как экспериментатор произвел наблюдение (заглянул в ящик)?

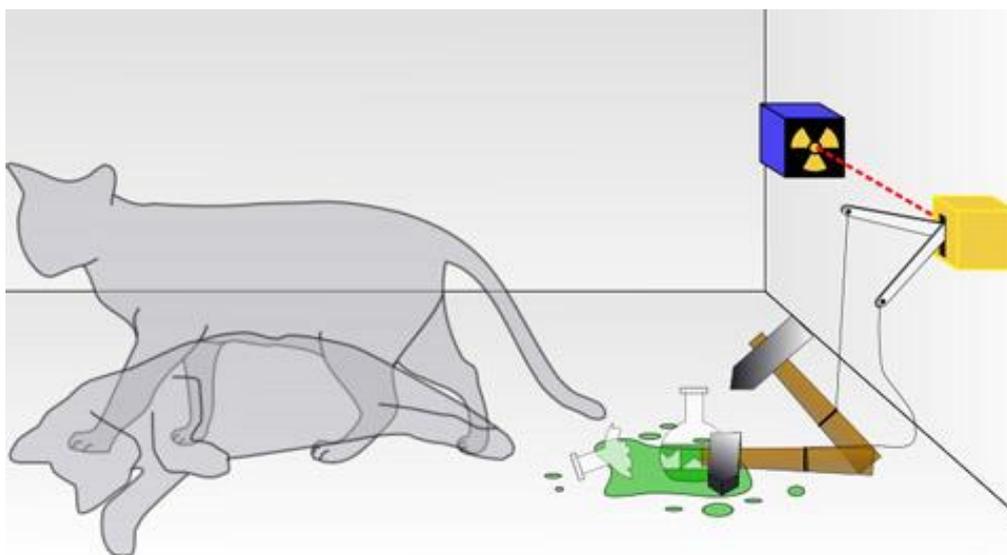


Рис. 4

Физиком Юджином Вигнером был рассмотрен аналогичный парадокс, получивший название «друг Вигнера», в котором принимает участие человек – гипотетический друг **В** экспериментатора **А**. ([8]). Предположим, **В** находится в изолированной лаборатории, где производится дихотомическое квантовое измерение над частицей при помощи устройства, например, таким образом, как описано выше. До измерения квантовая система находится в смешанном (вероятностном) состоянии, включающем в себя два потенциально возможных исхода. Пусть теперь **В** произвел измерение и получил конкретный исход наблюдения. С точки зрения квантовой механики нет никаких препятствий к тому, чтобы включить в рассматриваемую систему «частица – устройство» и самого **В**.

Спрашивается: в каком состоянии находится эта новая расширенная система «частица – устройство – **В**» по отношению к внешнему экспериментатору **А**, находящемуся за пределами лаборатории, и не знающему результатов опыта? С одной стороны, поскольку **В** произвел измерение, он должен знать конкретный его исход. С другой стороны, с точки зрения внешнего наблюдателя **А** система «частица – устройство – **В**» все еще должна находиться в смешанном состоянии, и **В** в том числе, поскольку он является ее неотъемлемой частью. Как показал Вигнер, многократно добавляя к системе новые внешние объекты, можно последовательно распространить эту неопределенность на всю Вселенную.

Оба рассмотренных парадокса являются иллюстрацией задачи, называемой «наблюдение над наблюдателем». Сам Вигнер в качестве выхода из сложившейся парадоксальной ситуации предлагает принять ключевую роль сознания наблюдателя в процессе квантовой редукции. **Заметим, что речь здесь может идти только о «сознании» как о субъекте, стоящем в центре всего восприятия и играющем особую роль «оператора выбора» по отношению к физической (квантовой) реальности, но никак не о нервной системе и мозге человека, которые неизбежно стали бы частью «вероятностной неопределенности», рассмотренной выше.** Значение этого аргумента в пользу существования сознающего «я» человека, принципиально отличного от мозга, физического тела, и в целом от того, что мы называем «материальным миром», причем играющего первичную роль по отношению к последнему, трудно переоценить. Заметим, что этот результат был получен путем экспериментальных исследований в рамках точной науки, а отнюдь не отвлеченным психологическим или философским путем.

5. Проявление квантовых законов в макромире.

В качестве альтернативного решения парадокса «наблюдения над наблюдателем» иногда приводится аргументация, что аппарат квантовой механики – это некая математическая абстракция, пригодная лишь для описания явлений в микромире. В случае же с «макрообъектами» якобы ничего подобного происходить не может. Однако не будем забывать, что термины «микро – и макромир» весьма условны, и говорить о том, что это – два отдельных мира со своими законами, в то время как они являются неразрывным целым, весьма некорректно. Кроме того, при надлежащей постановке эксперимента квантовые свойства обнаруживаются и у физических тел, которые вполне уместно назвать макрообъектами, что свидетельствует явно не в пользу вышеозначенного аргумента. Рассмотрим несколько конкретных примеров.

В 2003 году появилось сообщение о прямом наблюдении квантовых свойств у двухнанометровых молекул фуллеренов (шарообразных молекул углерода C₆₀).

Три года спустя Ив Куде и Эммануэль Форт из Университета Парижа сообщили о наблюдении ими корпускулярно – волнового дуализма для капельки силиконового масла диаметром в 1 миллиметр, что в 10 миллионов раз больше атома. В остроумном опыте Куде и Форту удалось получить интерференционную картину от пропускания капелек по отдельности. Получалось впечатление, что каждая капля проходила одновременно через обе щели и интерферировала сама с собой ([32]).

Физиками А. М. Марахтановым и К. М. Марахтановым были произведены эксперименты по изучению свойств плотных потоков электронов в металлических проводниках ([33]). Было установлено, что результаты измерений известных электрических и тепловых процессов, происходящих в таких потоках, не удастся объяснить с позиций классической механики. Однако они согласуются с принципами квантовой механики, учитывающими волновую природу электрона. Опыт подтвердил, что «инженерное вмешательство» квантовой механики в создание плотного электронного потока почти вдвое снижает температуру превращения металла в жидкость – то есть напрямую влияет на традиционные «макроскопические» свойства материи. Эта область знаний была названа авторами «квантовой макроэлектроникой» .

6. Парапсихологические аргументы.

Еще одним весомым аргументом в пользу проявления квантовых законов в макром мире и активного участия сознания в его актуализации служит существование парапсихологических феноменов, состоящих в целенаправленном мысленном воздействии человека – оператора на физические процессы, что является невозможным с точки зрения классической, «объективистской» физики. В своей книге [1] д-р Джеффри Мишлав из Калифорнийского университета в Беркли приводит большое число положительных экспериментальных результатов, полученных учеными при изучении таких явлений, как телепатия, психокинез, дистанционное целительство, огнехождение, и т. п. Особую параллель с точкой зрения Вигнера на сознание как первоисточник квантовой редукции являют собой эксперименты Гельмута Шмидта ([19]). Убедившись в наличии статистически подтвержденного влияния сознания человека на генератор случайных чисел (см. также [17, 18]), он решил пойти еще дальше и проверить возможность воздействия мысленного намерения оператора на уже сгенерированные числовые данные, так называемого «ретропсихокинеза». Эксперимент был поставлен следующим образом. Данные с генератора случайных чисел записывались в память ЭВМ, но при этом нигде не отображались. Затем испытуемый пытался мысленно повлиять на распределение уже сгенерированных и сохраненных данных. И только после этого результат распечатывался и анализировался. В ходе повторных опытов была подтверждена возможность такого воздействия, на первый взгляд, идущего как бы назад во времени. Однако после того, как данные были распечатаны и внимательно просмотрены, какая – либо их дальнейшая модификация становилась невозможной. Заметим, что здесь имеет место четкая корреляция с моделью квантовой редукции. Действительно, пока данные хранятся в памяти компьютера, они все еще не «актуализированы» в восприятии наблюдателя. Когда же происходит акт наблюдения, это влечет за собой квантовую редукцию: имеет место конкретный выбор из множества доступных значений.

В 1952 году один из основоположников современной психологии Карл Юнг издал совместно с физиком, проф. Вольфгангом Паули работу под названием «Синхрония: акаузальный объединяющий принцип» (в русском переводе см. [34]), где проанализировал большое количество смысловых корреляций между событиями «внутреннего» (психологического) и «внешнего» (физического) мира. Недвусмысленное сходство этого явления с квантовой картиной мира было подмечено другим физиком, Р. Уилсоном ([21]).

7. Нередуцируемость феномена сознания к явлениям «внешнего» физического мира.

Некоторые отечественные и зарубежные ученые – исследователи, вынося на обсуждение проблему сознания, неоднократно подчеркивали его нередуцируемость к известным физическим, химическим и биологическим процессам, которые могут иметь место в человеческом теле. Так, выдающийся канадский нейрохирург, нейрофизиолог и психолог У. Пенфилд в своей книге [35] приводит конкретные примеры из врачебной практики, которые не позволяют ему редуцировать сознание к мозговым механизмам. Признавая огромную роль мозга в организации психической деятельности вообще и сознания в частности, тем не менее, он открыто заявляет, что не знает, как именно происходит процесс функционирования психики и какую именно роль играет в этом процессе головной мозг. Примерно к таким же взглядам после десятков лет исследований пришла ведущий российский нейрофизиолог Н. П. Бехтерева ([37]).

В своей монографии [38] проф. Н. И. Кобозев фактически подтверждает дуалистическую концепцию «мозг – сознание». Используя аппарат современной термодинамики, он приходит к выводу, что известный процесс мышления не может быть реализован на уровне белковой атомно-молекулярной структуры, составляющей человеческий мозг.

Аргументы из области формальной логики и теоретической кибернетики, свидетельствующие в пользу существования независимого и нематериального сознания, подробно рассмотрены Ричардом Томпсоном [39], а также О. А. Троицким и В. Г. Критским ([40]).

Один из таких аргументов можно рассмотреть следующим образом. Предположим, «я» или «сознание» является некоей программой или же результатом некоего сколь угодно сложно организованного процесса переработки информации, подобно тому, как это считают некоторые биологи и кибернетики. В таком случае эта информация или программа может быть скопирована в сколь угодно большом количестве экземпляров и перенесена на другой носитель. «Размножится» ли при этом наше сознательное «я»? Как показывают логика и практический опыт, конечно же нет. Снятие информации о деятельности организма и мозга в том числе (например, энцефалография) в нашем веке является повседневной реальностью, и, как и следовало ожидать, сознающее «я» при этом остается на своем месте. Чем же отличается процесс гипотетического «копирования личности»? По большому счету, лишь сложностью и масштабом. Но результат, очевидно,

будет тот же – изначальное «я» не сможет удвоиться или утроиться. Следовательно, оно не может быть сведено просто к процессу переработки информации в мозге или где – либо еще, и безусловно, стоит выше него. Более того, как следует из квантовых экспериментов, субъективное «я» наблюдателя является внешним по отношению к какой бы то ни было материальной системе.

8. Квантовые модели взаимодействия мозга и сознания.

Следующим шагом является предположение о том, что для физического описания взаимодействия мозга и сознания необходимо привлечение квантовой теории, причем на макроуровне. С. Хамеров и Р. Пенроуз полагают, что любые претенденты на роль «рецепторов» сознания в структурах мозга должны обладать следующими свойствами:

- 1) широкой распространенностью;
- 2) функциональной значимостью (например, регуляция связей нейронов и синаптические функции);
- 3) быть периодической кристаллоподобной дипольной структурой с дальним порядком;
- 4) способностью к временной изоляции от внешнего воздействия/наблюдения;
- 5) функциональной связанностью с явлениями квантового уровня;
- 6) пустотностью, цилиндричностью (возможный волновод);
- 7) способностью осуществлять переработку информации.

По их мнению, наиболее подходящими кандидатами на эту роль являются микротрубочки скелета клеток нейронов ([15, 16]). Другого мнения придерживаются американские ученые Дж. Экклз и Ф. Бек. В их работах ([13, 14]) рассматривается влияние нематериального сознания на квантовый вероятностный процесс, при котором происходит высвобождение веществ – медиаторов в синаптических контактах головного мозга. Хороший научно – философский обзор квантового подхода в решении проблемы взаимодействия разума и материи («mind – matter problem») дан в статье [36].

9. Промежуточные выводы.

Перед тем, как проводить дальнейшие рассуждения, давайте еще раз перечислим в максимально сжатой форме то, что нам уже известно:

1. Феноменология квантовой механики, а также возникший в ее рамках понятийный спектр и математический аппарат неизбежно сталкивают нас с явлением «смешанного состояния», необъяснимым в рамках классической ньютоновской и релятивистской физики. Дальнейшие рассуждения приводят нас к выводу о важности роли наблюдателя в процессе квантовой редукции, при котором из множества потенциальных состояний выбирается единственное.

2. Законы квантовой механики, вопреки широко принятой точке зрения, не являются прерогативой одного лишь микромира, но при должной постановке эксперимента обнаруживаются и при рассмотрении явлений макромира.

3. Существует широкий класс взаимодействий между психикой человека и материальным миром, с одной стороны, коррелирующих с квантово – механической моделью, с другой – свидетельствующих об особой роли сознания (субъекта) как участника физических процессов.

4. Наконец, как недвусмысленно было заявлено рядом ведущих мировых ученых и исследователей, многие годы посвятивших себя изучению человеческого «я», сам феномен сознания не поддается описанию с точки зрения законов физического мира и вероятно, вовсе не является его частью (атрибутом).

10. Квантово – информационная концепция Бытия: четыре фундаментальных аспекта.

В квантово – информационной концепции (**Quantum Informational Conception, QIC**) постулируется четырехаспектная модель существования, состоящая из двух первичных и двух производных факторов. Перечислим их по порядку.

1а. Глобальное сознание (Global Consciousness, далее – GC)

1б. Локальное сознание (Local Consciousness, LC), производное от GC.

2а. Первичная объективная (квантовая) реальность (Primary Objective Reality, POR)

2б. Вторичная субъективная реальность (Secondary Subjective Reality, SSR), производная от POR.

Смысл понятий «субъективный» и «объективный», как мы увидим далее, несколько отличается от того, что используется в современной физике и психологии.

11. Основные тезисы квантово – информационной концепции (QIC).

В качестве первоосновы Бытия рассматривается Глобальное сознание (**GC**), принадлежащее к нефизическому (трансцендентному) уровню Реальности. В процессе самонаблюдения (ауторефлексии) **GC** выделяет некоторые аспекты самого себя – локальные сознания (**LC**) живых существ. Полем деятельности **GC** и **LC** является квантовая информационная среда, называемая Первичной объективной реальностью (**POR**). По своей сути **POR** не имеет ничего общего с привычными представлениями об «объективном внешнем мире». Она носит чисто информационную природу и фактически представляет собой метапрограмму, содержащую все варианты (сценарии) квантовых событий, изначальные правила функционирования которой заданы **GC** (к примеру, в эти правила можно включить квантово – механические законы, и т. д.) В этом смысле наблюдаемая Вселенная представляет собой один из пластов информации гигантского квантового компьютера, выхватываемого сознанием в каждую единицу времени.

Таким образом, каждое из **LC** оказывается интегрированным в матрицу восприятия – **POR** в качестве ее участника и оператора. В соответствии со своим развитием и текущим «уровнем доступа» **LC** непрерывно осуществляет акт квантового выбора, в результате чего рождается воспринимаемый им «физический мир» – Вторичная субъективная реальность (**SSR**). Эта возможность выбора может быть выражена в большей или меньшей степени (дуализм между «обусловленностью поведения» и «свободой воли»).

Подчеркну еще раз: согласно этой модели, воспринимаемая нами через органы чувств физическая реальность, кажущаяся нам «объективной», на самом деле таковой не является, но возникает при взаимодействии сознательного «я» (**LC**), принадлежащего к метафизи-

ческому (идеальному) миру с чисто информационной квантовой реальностью **POR**, существующей в виде набора вероятностей (потенциальных исходов) (рис. 5). Это позволяет в конечном итоге снять с понятий «материя» и «энергия», а также с «пространства» и «времени» статус первичных, поскольку они сводятся к информационной категории, а именно – к описанию правил функционирования **LC** в **POR**.

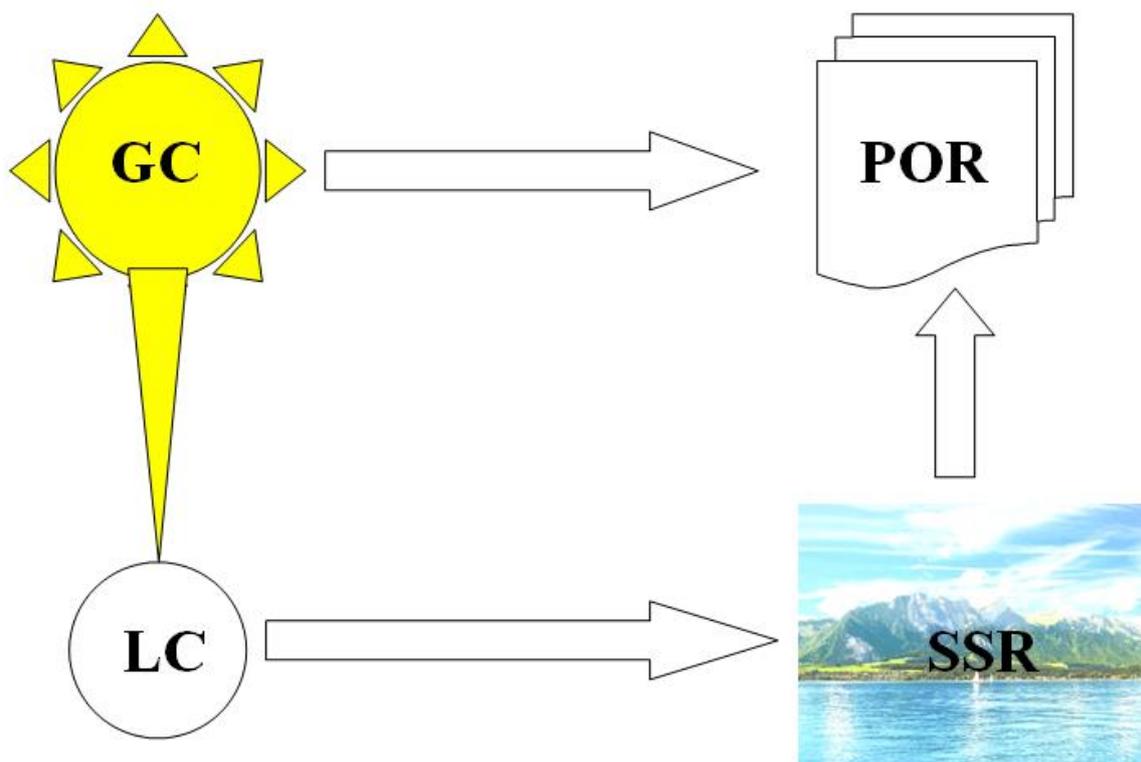


Рис. 5

12. Разрешение парадоксов квантовой механики при помощи квантово – информационной концепции.

Теперь вернемся еще раз к рассмотрению парадоксов «кота Шредингера» и «друга Вигнера», и применим предложенную квантово – информационную концепцию для их разрешения. Итак, пусть у нас имеется устройство **U**, осуществляющее дихотомическое квантовое измерение над частицей. В лаборатории находится наблюдатель **N₁**, а за ее пределами – еще один наблюдатель **N₂** (рис.6):

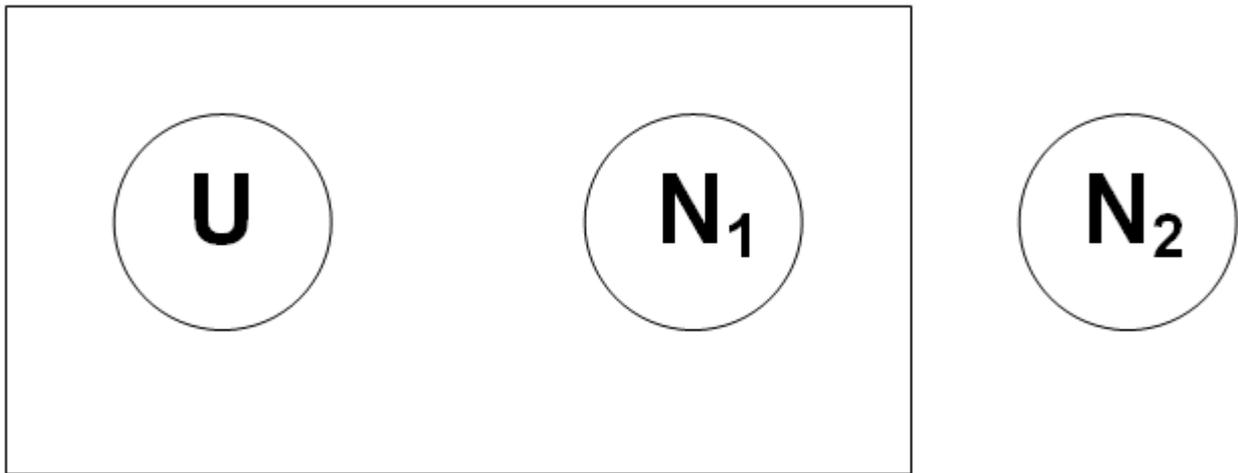


Рис. 6.

Случай 1. Пусть N_1 является автоматическим устройством, а N_2 – живой (осознанный) наблюдатель. До измерения частица находится в смешанном состоянии $\Psi = c_1 \cdot \Psi_1 + c_2 \cdot \Psi_2$, где c_1, c_2 – комплексные коэффициенты, причем $|c_1|^2 + |c_2|^2 = 1$, $|c_1|^2 = P_1$, $|c_2|^2 = P_2$, P_i – вероятность обнаружения частицы в состоянии Ψ_i , $i = 1, 2$. Обозначим за γ_1 состояние, в которое переходит N_1 , если регистрирует частицу при помощи U в состоянии Ψ_1 , и γ_2 – его же состояние, если он регистрирует состояние Ψ_2 . Так как N_1 по нашему предположению не обладает сознанием и таким образом, не может служить в качестве субъекта – оператора выбора в **POR**, следовательно, до произведения акта наблюдения со стороны осознанного субъекта N_2 он также находится в смешанном состоянии $\theta = c_1 \cdot \gamma_1 + c_2 \cdot \gamma_2$. После того как N_2 получит доступ к N_1 (например, просто войдет в лабораторию), он, естественно, обнаружит его в одном из чистых состояний γ_1, γ_2 – то есть произойдет акт квантовой редукции (выбора в **POR** со стороны N_1 , какой именно из двух вариантов будет присутствовать в его **SSR**)

Случай 2. Теперь предположим, что оба наблюдателя N_1, N_2 являются осознанными. Как и в предыдущем случае, перед измерением частица находится в смешанном состоянии $\Psi = c_1 \cdot \Psi_1 + c_2 \cdot \Psi_2$. Поскольку на этот раз N_1 является воспринимающим субъектом, акт квантовой редукции произойдет сразу после измерения состояния частицы устройством U . Присутствие второго наблюдателя N_2 уже не может что – либо добавить или как – либо повлиять на результат эксперимента. Результат эксперимента становится частью общей intersubъективной реальности N_1 и N_2 .

Таким образом, в случае с «котом Шредингера» **QIC** - концепция дает следующий ответ: поскольку кот является живым и сознающим **LC** со

своей **SSR** (а у нас нет никакой причины считать иначе), его состояние «жив» или «мертв» определено однозначно (см. случай 2). Если же вместо кота у нас будет, например, компьютер, ситуация становится радикально иной. Поскольку до наблюдения со стороны **LC** объект «компьютер с записанным в нем исходом эксперимента» является частью вероятностной реальности **POR**, то перед тем, как результат будет воспринят сознательным наблюдателем, он все еще не существует в однозначном виде (случай 1). Именно это и показали рассмотренные выше эксперименты Гельмута Шмидта по ретропсихокинезу.

13. Построение структуры Реальности на основе intersубъективных информационных связей

Рассмотрим диаграмму, отображающую структуру Реальности на основе intersубъективных информационных связей (*inter* - «между», англ.)

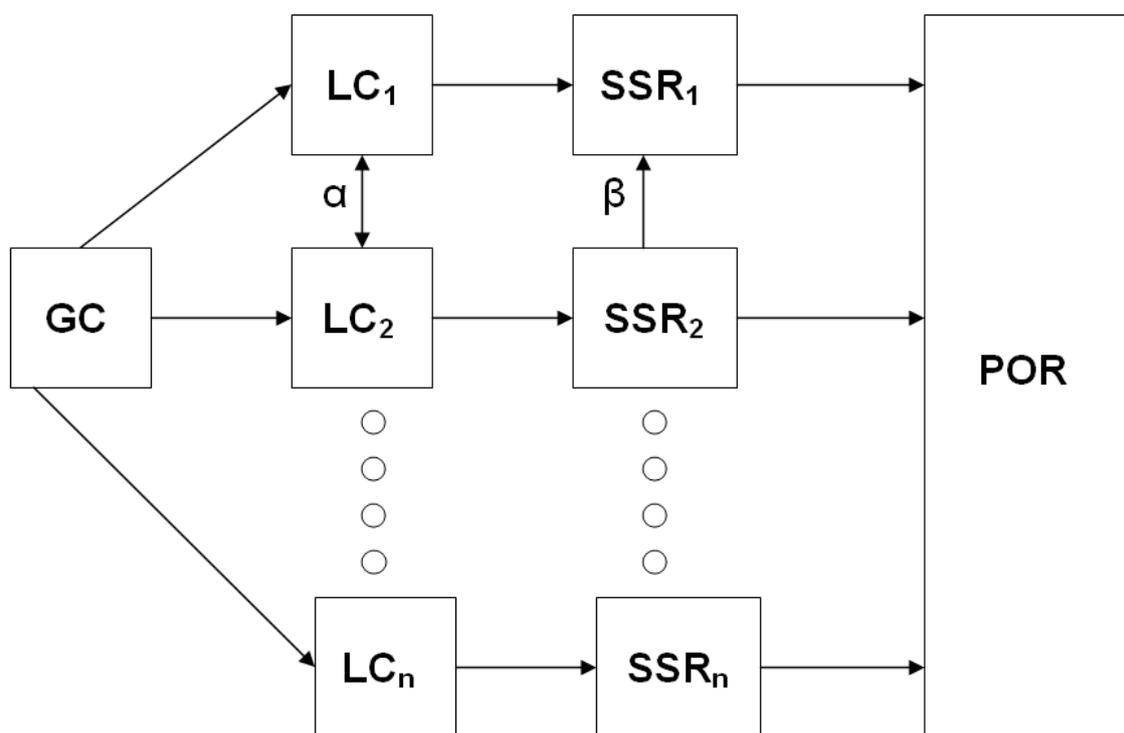


Рис. 7.

Диаграмма отношений между аспектами Реальности, представленная на рис. 7, является расширением той, что изображена на рис. 5, и принимает во внимание наличие множества живых существ (локальных сознаний **LC**).

Здесь GC – глобальное сознание, LC_1, LC_2, \dots, LC_n – его локальные аспекты (сознания живых существ), $SSR_1, SSR_2, \dots, SSR_n$ – вторичные субъективные реальности восприятия LC_1, LC_2, \dots, LC_n соответственно, POR – первичная объективная (квантово – информационная) реальность, α – информационная связь в POR между группой субъектов LC_1, LC_2, \dots, LC_n , порождающая *согласование реальностей* β .

Чтобы наглядно проиллюстрировать эту диаграмму, приведем следующий простой пример. Предположим, у нас есть помещение с расположенными в нем предметами, в которое мы одновременно поместили, скажем, человека, собаку, стрекозу и летучую мышь. Они являются субъектами (локальными сознаниями) LC_1, LC_2, LC_3, LC_4 . Восприятие каждого из них порождает свою субъективную реальность $SSR_1, SSR_2, SSR_3, SSR_4$. Однако их органы чувств и диапазон ощущений принципиально различны, поэтому следует ожидать, что картины этих субъективных реальностей значительно отличаются друг от друга. Тем не менее, можно сказать, что в некотором смысле они все же живут в одном мире. Например, человек может потрогать или увидеть ту же стрекозу или летучую мышь. Они в свою очередь также имеют возможность воспринять находящегося в помещении человека, хоть и в своей собственной субъективной реальности, отличной от человеческой. Этот фактор согласования их восприятий мы обозначили за β .

Встает вопрос: так что же является общим источником их восприятия? Сторонники материализма говорят нам, что это «объективный материальный мир». Однако не будем забывать, что восприятия такого «материального мира» будут отличаться у разных наблюдателей, и кроме того, любое восприятие, непосредственное или с использованием приборов, в конечном итоге сводится к получению информации. Что можно считать действительно доказанным с точки зрения как опыта, так и логики, это:

1. Наличие информационного потока восприятия, исходящего из некоторого источника.
2. Наличие определенного согласования в обработке этого информационного потока у разных субъектов, без которого они не могли бы быть частью реальностей друг друга. Никакая коммуникация, никакое взаимопонимание и взаимодействие не были бы невозможны без этого фактора.

Поэтому в **QIC** – концепции постулируется универсальный источник восприятия каждого из сознаний – первичная объективная реальность (**POR**). Как мы уже показали выше, эта реальность имеет мало общего с концепцией материи, но обладает чисто информационной природой. Привычная для человека картина «материального мира» возникает при взаимодействии человеческого индивидуального «я» (**LC**) с **POR**.

Приведем такой пример. Пусть имеется некоторая передающая станция (**GC**), излучающая поток информации большого объема (**POR**) в широком спектре, который воспринимается приемными устройствами (сознаниями живых существ – **LC**). Эти приемные устройства преобразуют ничтожно узкую часть из всего имеющегося спектра в зрительное и другие ощущения. Если данные приемные устройства относятся к одному классу, они декодируют принятую передачу сходным образом. Однако если их классы существенно отличны друг от друга, будут значительно отличаться и декодированные сигналы. И в то время как **радиотрансляция действительно объективна** и существует вне приемников, **декодированная информация таковой не является**, поскольку зависит от типа приемника и его настройки.

Еще один пример: в некотором эксперименте рассматривается столкновение двух тел **A** и **B**. Материалист скажет в этом случае: «**A и B столкнулись**», но на самом деле правильным будет сказать: «**получена информация о столкновении A и B**». Эта информация получена либо нашими чувствами, либо приборами, что никак не меняет ситуацию, поскольку данные с этих приборов тоже воспринимаются чувствами и таким образом осознаются как факт нашего субъективного мира (**SSR**). Сама же **POR**, по всей видимости, не содержит ни самих объектов **A** и **B**, ни их столкновения, но лишь информацию о потенциальной возможности наблюдения (восприятия) такого события в субъективной реальности одного или множества **LC**.

Теперь поговорим о формировании интерсубъективной реальности. Американский ученый Руперт Шелдрейк в своей книге ([41]) рассматривает процесс такого рода на примере кристаллизации веществ.

«Химики, которые синтезируют новое вещество, сталкиваются с большими трудностями при попытках кристаллизовать его в первый раз. Но с течением времени такие вещества кристаллизуются все легче и легче».

Этот пример является наглядной демонстрацией того, как выбор, сделанный однажды на уровне сознания и намерения, в дальнейшем актуализируется в **SSR**. Наконец, текст, целиком посвященный той же теме, приведен Хильдегард Шефер в книге [4], где процитировано транскоммуникационное сообщение от личности по имени Свен Сальтер:

«Век за веком человечество приближается к познанию последних вещей/Пожалуйста, прочитайте нижеследующее и дайте мне ваши комментарии, когда представится возможность.

С вашей стороны: халдеи и вавилоняне (таблички из библиотеки Ашурбанипала), египтяне (Ахмеспейрус, пригл. 700 г. до Р.Х.), китайцы (Чоу-Кунг; манускрипт приблизительно 1100 г. до Р.Х.), финикийцы (фрагменты в Тире пригл. 900 г. до Р.Х.), евреи (неизвестная история Библии пригл. 850 г. до Р.Х.) и ранние греки (карта великого путешественника географа Гекатея Милетского, пригл. 517 г. до Р.Х.) рассматривали Землю как плоский диск, но с пятого столетия до Р. Х. круглая форма Земли постепенно начинает признаваться/Греки поздней эпохи пришли к выводу о круглой форме Земли из того наблюдения, что мачта корабля была видна раньше, чем сам корабль/Вопрос: почему то же самое открытие уже не было сделано раньше?/

Во-вторых: если не принимать в расчёт Платона (он утверждал, что Солнце лишь вдвое дальше от Земли чем Луна), тогда мы имеем дело с наиболее ранними измерениями Птолемея (Альмагест, пригл. 140 г. после Р.Х.). Они оценивали радиус Солнца как в 5.5 раз больший земного радиуса (в действительности оно больше в 109 раз) и указывали расстояние до Солнца 1210 (в действительности 23000 земных радиусов). /Достаточно точные измерения были сделаны только в 17 и 18 столетиях/Не вполне известно, почему измерения Птолемея столь неаккуратны/Он обладал астролябией с угловой точностью до 10 секунд и улучшенными водяными часами/При помощи тех же самых инструментов включая знание числа «пи», они вычислили радиус Луны (0.29 радиуса Земли по сравнению с реальным размером 0.273) и расстояние до неё (59 земных радиусов по сравнению с 60. Так, инструменты являются относительно точными/Стоит упомянуть, что Коперник подтвердил при помощи современных инструментов и измерительных техник расстояние до Солнца как 1200 земных радиусов, сделанное Птолемеем/Вопрос: в чём объяснение для такой поразительной ошибки?/Вавилоняне использовали значение «пи» 3.00 /Аристотель пришёл к скорее точным физическим и теоретическим значениям/Архимед был первым кто получил современное значение

при помощи метода предельного перехода. /Итак: Бесчисленные поколения корректных халдейских астрономов, сделавших такие прекрасные вычисления по времени и звёздам, споткнулись на значении «пи»?

В-третьих: ускорение. Полагаю, что Аристотель не обнаружил ускорения свободного падения/ Галилей использовал те же самые инструменты, те же примитивные водяные часы – и нашёл его/Почему?/Есть ли любые известные наблюдения планеты «Вулкан» с 1914 года, когда Эйнштейн объяснил эксцентриситет Меркурия при помощи теории относительности? /Как мог Оливер Лодж открыть течение эфира, а Майкельсон – нет?/Почему лоренцево сокращение длин не было уже физическим фактом перед опытом Майкельсона?/Сколько химических элементов было предсказано перед их открытием?/ Протоны и электроны были открыты только после того, как Резерфорд доказал, что они должны существовать/И когда он дополнительно удостоверился, что протонов и электронов недостаточно для объяснения всех атомов периодической системы, он предположил существование нейтрона, который сразу же был открыт в камере Вильсона/

В четвёртых: электричество/Греки. Электростатический заряд/Состояние изменилось лишь тогда, когда Гальвани предложил свою концепцию /понятие электрического тока/Не так много известно о молниях до эры Гальвани/Предположительно обладала сильной энергией/Но это не имело ничего общего с замыканием электрического контура/Китайцы запускали воздушных змеев в течение веков, но не известно, чтобы молния, попавшая в змея, причинила бы электрический шок/Только когда Франклин придумал теорию, что молнии являются тем же самым что и гальваническое электричество, и для подтверждения притянул молнию при помощи воздушного змея, этот факт стал общеизвестен.

Уважаемый д-р Зеньковский: вы, конечно, помните, какую волну протестов вызвал Менделеев/Он утверждал, что элементы должны следовать определённым значениям валентности/Когда они не следовали этому, он настаивал на том, что его закон являлся корректным, и что атомный вес должен был быть изменён/Стас и Берцелиус вычислили значения с восхитительной точностью/ Повторная проверка атомных весов, однако, показала, что они укладывались в систему Менделеева/Затем он открыл пробел в своей таблице и предсказал существование других элементов, которые должны были быть открыты/Нильсон, Винклер и Дебойсбаудран открыли скандий, германий и галлий /Объяснение: Это произошло, потому что должно было произойти именно так?/Однажды вы задали вопрос о

мраморе./Ответ вас не удовлетворил/Я полагаю, что нашла почему/Ваш мрамор отличен от того что здесь/В семнадцатом столетии Хукери и Вудворд были заняты изучением мела, карбоната кремния и мрамора/Они не нашли, что скалы опровергают теорию потопа/ Сейчас человечество на Земле пришло к выводу, что Земля более стара, и скалы тоже кажутся более древними/

Эволюция?/Аристотель был выдающимся экспериментальным биологом, и он придерживался мнения, что жизнь была в состоянии зародиться самостоятельно/До Дарвина не было необходимости в том, чтобы различные виды развивались медленно/Они были попросту созданы из мёртвой материи/В восемнадцатом столетии Нидхэм все еще утверждал, что он наблюдал в микроскоп зарождение микроорганизмов из неживой культуры/Эти абиогенетики, конечно, были подняты на смех и им было отказано в публикации их работ/Но только позднее стало известным, что во времена абиогенетики факты не согласовывались с дальнейшими фактами теории эволюции/

Мне кажется, что вы в состоянии изменить ваш мир в свете теории, если вы того хотите/Атомная энергия изменила вашу цивилизацию/В данный момент было бы уместным осмыслить то, что вы собираетесь изобрести для вашего будущего»

14. Духовно – философские и культурологические параллели.

1. Буддизм. В тибетском буддизме сознательный субъект (**LC**) известен как «**познающий**» или «**знающий поле**», и считается проекцией глобального сознания (**GC**), а первичная объективная реальность, или информационная среда (**POR**) – как «**поле (деятельности)**». Взаимодействие того и другого аспекта рождает «**майю**» (иллюзию) – реальность восприятия, соотносимую с вторичной субъективной реальностью (**SSR**).

Далее я привожу фрагменты текстов, основанных на буддийских учениях, изложенных проф. У. И. Эвансом – Вентцем в книге [42]. Там же даются ссылки на полностью аналогичные понятия **QIC** – концепции.

«Как паук плетет из своего тела паутинную сеть, а затем втягивает эту паутину обратно в себя, так и **Вселенский Ум (GC)**, которого у индусов олицетворяет Брахма, создает **космос (POR)** из Самого Себя (*процесс ауторефлексии, или иллюзорного разделения GC на множество LC*). **Сеть Брахмы (POR)** – это **майя** (*воспринимаемая видимость SSR, рождаемая*

*при взаимодействии сознания наблюдателя с **POR***), в которую попадают чувствующие существа и удерживаются в ней, будучи привязанными к сансаре. Это Колесо Существования – прометеева скала, к которой приковано человечество его кармой, и его терзают желания, как орлы – прикованного Прометея. Брахма спит и бодрствует. Когда Он спит, Его сон – это сотворение космоса. Когда Он просыпается, Его сон оканчивается. Его состояние сна – это сансара. Его пробуждение – нирвана. В этом Всеохватывающем Уме берет начало Созданное и Несозданное, сансара и нирвана. И в высшем познании Всеохватывающего Ума эти противоположности воспринимаются в единстве».

«По мнению самых авторитетных толкователей и комментаторов учений Махаяны (Северного буддизма) – Ашвагхоши (I в. н. э.), Нагарджуны (II – III вв.), Асанги и Васубандху (V в.) и затем Сюань Цана (VII в.), Ум (или Сознание) – единственная реальность. Хотя Солнце одно, у него множество лучей. **Также Ум, хотя Он один (GC), Он проявляет себя в виде множества умов (LS)**. Макрокосм неотделим от микрокосмов. Ни это Одно, ни Множество не могут существовать отдельно друг от друга. Эго, или душа, как индивидуализированный, личностный аспект макрокосмического ума (или сознания), иллюзорно. Оно – непросветленный, духовно непробужденный наблюдатель явлений, иллюзорный личностный характер которого обусловлен его чувством отделенности и бесконечным потоком чувственных впечатлений, получаемых им от контакта с формами и внешним миром. Таким образом, явления обуславливают относительное существование эго, как и мира, который ошибочно воспринимается эго как внешний и отдельный от него. Иными словами, эго и мир не имеют абсолютного, или истинного, существования, а только относительное. Поэтому эго, или душа, не более реально, чем отражение луны в воде. Это составленная из явлений тень, отбрасываемая Реальностью, воспринимаемая непросветленным микрокосмическим умом как нечто постоянное и самосущее.

Порождающий мысли ум в его непросветленном состоянии, окутанный густой пеленой, сотканной из явлений, не может проникнуть сквозь иллюзию сансары за пределы этой пелены и увидеть сверкающее Солнце Реальности. Он принимает следствия за причины, феномены – за ноумены. На самом деле этот мираж, кажущийся сущностью и реальностью, не имеет собственного существования. Это и есть учение об Иллюзии (санскр. майя), занимающее такое важное место в философии Махаяны и во всех текстах этого тома.

Применительно к физике учение о майе означает, что материя, хотя и кажется субстанцией, существует, как уже подозревает наша наука, как явления, как манифестация изначальной энергии, образующей электрон, первоисточник которого – Ум. Следовательно, материя является порождением мысли. Атомы, из которых она состоит, и находящиеся в них электроны, реальны не больше каких – либо других явлений, так как материя, как и все явления, иллюзорны. Сансара, или внешний мир, есть психофизическая составляющая ума. Материя, как мы ее понимаем, есть кристаллизация энергии ума и, следовательно, продукт мысли.»

2. Индуизм. В классическом вишнуитском индуизме сознающее и воспринимающее «я» (ЛС), оперирующее материальным миром, именуется «атма» или «джива», и является проекцией сознания «Маха – Вишну» (ГС). Квантовая информационная среда, порождающая видимость материи, в которую в том числе, интегрированы индивидуальные «я» живых существ, носит название «махат – таттвы».

«Когда начинается новый цикл творения, махат – таттва снова высвобождается. **Эта махат – таттва содержит в себе все составные части материальных проявлений, в том числе и обусловленные души.** Махат–таттва делится на шестнадцать основных частей: пять грубых материальных элементов и одиннадцать орудий деятельности, чувств. Махат – таттва подобна облаку в ясном небе. По всему духовному небу разлито сияние Брахмана, и вся система излучает духовный свет. Махат – таттва сосредоточивается в определенном уголке огромного, безграничного духовного неба, и та его часть, которая оказывается покрытой махат – таттвой, называется материальным небом. Махат – таттва является лишь незначительной частью всего духовного неба, но в ней находится бесконечное множество вселенных. Все эти вселенные вместе взятые создаются Каранодакашайи Вишну, называемым также Маха – Вишну, который оплодотворяет материальное небо одним Своим взглядом». ([43])

«Живые существа представляют собой крохотные частицы Высшего Духа, они подобны искрам, летящим из костра» ([44])

«Крошечные частицы духовного целого иногда сравнивают с корпускулами солнечного света. Солнечный свет состоит из бесконечного количества сверкающих частиц. И точно так же отделенные частицы Верховного Господа – это крошечные искорки Его сияния (прабха), представляющего собой высшую энергию Господа» ([45])

«Влияние вечной души ощущается в каждой точке тела, оно проявляется как сознание. Наличие сознания доказывает присутствие души в теле. Даже простой человек понимает, что тело, лишённое сознания, мертво. Если сознание покинуло тело, его нельзя вернуть, какие бы лекарства и вещества мы ни вводили в это тело. Следовательно, источником сознания является не комбинация материальных элементов, а вечная душа.» (там же).

3. Христианство. В основе христианского учения, в том виде, как оно известно нам сегодня, традиционно лежит понятие «Троицы» (Бог – Отец, Бог – Сын и Святой Дух). В этих понятиях нетрудно увидеть недвусмысленную параллель как с предложенной выше **QIC** – концепцией, так и с учениями Востока. Действительно, Бога – Отца можно отождествить с Вселенским умом или Глобальным сознанием (**GC**), Бога – Сына с Его проекцией, индивидуализированным сознанием (**LC**), а «Святой Дух» с вселенским полем информации, или, в нашей терминологии, Первичной объективной реальностью (**POR**). И только в единстве этих трех составляющих образуется «тварный мир», точнее, его видимость – «Вторичная субъективная реальность» (**SSR**). Образ Иисуса Христа олицетворяет собой состояние «оператора реальности» – индивидуальное **LC**, полностью осознавшее свое единство с **GC** и действующее на Его уровне.

Интересна также доктрина «непрерывного творения мира», разделявшаяся, в частности, философом и богословом Аврелием Августином. ([46]). В своей статье «Доктрина непрерывного творения» ([47]) доктор теологии Мэттью МакМэхон проводит аналогию этой идеи с отражением в зеркале, существующем лишь тогда, когда есть свет в помещении. Естественно, сам процесс освещения является непрерывным и требует все новых затрат энергии, преобразующейся в излучение. Если питание вдруг исчезнет, лампа погаснет, и вместе с ней и зеркальный образ. Если расширить эту метафору, мы можем сопоставить **GC** с источником освещения, **LC** – с фильтром и отражателем, **POR** – с окружающей обстановкой (предметами в комнате), **SSR** – теми ее аспектами, которые выхватываются **LC** при выборочном освещении.

4. Фильм «Матрица». «Матрица» (англ. The Matrix) это культовый фантастический фильм, снятый братьями Энди и Ларри Вачовски, впервые вышедший на экраны в США в 1999 году. В центре сюжета фильма лежит идея «Матрицы» (**POR**) — интерактивной компьютерной программы, симулирующей воспринимаемую «действительность» (**SSR**) для миллиардов людей, насильно подключённых к ней восставшими машинами,

которые таким образом получают из людей энергию, необходимую им для продолжения существования. Роль «просветленного» человека, узнавшего тайну Матрицы, превзошедшего ее иллюзорную природу и достигшего статуса ее «оператора», играет главный герой по имени Нео.

И снова мы видим, насколько изначальная идея этого фильма близка как к квантово – информационной концепции реальности, так и к древним религиозно – философским идеям. Поистине крылатой фразой стало приведенное в этом фильме символическое объяснение явления телекинеза: **«Гнется не ложка, «гнешься» ты сам!»**. Действительно, оперируя своим интерактивным взаимодействием с **POR**, сознание потенциально может выбрать такую последовательность вариантов (событий), которая приведет к проявлению подобного эффекта в наблюдаемой **SSR** и тем самым, в интересосубъективной реальности многих наблюдателей.

5. Роджер Желязны, «Хроники Амбера». В серии романов американского писателя Роджера Желязны (1937 – 1995), объединенных под общим названием «Хроники Амбера» ([48]), фигурирует аналог **POR**, представляющий из себя множество «Отражений» или «Теней» первичной трансцендентной Реальности, имеющей дуалистическую природу: «Амбер» и «Хаос». В частности, одним из таких Отражений является привычный нам земной мир. Члены королевской семьи Амбера, а также Лорды Хаоса, некоторые магические существа и специально для этого созданные технические устройства могут свободно перемещаться между Отражениями или получать из них информацию. Физические законы в отражениях могут различаться. Герои нередко задаются вопросами, на которые сложно найти однозначный ответ, например: Насколько отражения реальны? Являются ли отражения плодом их воображения, или же они просто находят отражение, соответствующее их желанию? Создает ли перемещающийся отражение или просто идет к тому, что уже существует в действительности? Поскольку количество отражений бесконечно, то существуют отражения, соответствующие любым фантазиям. В процессе развития сюжета выясняется, что Амбер — это тоже отражение реальности еще более высокого порядка, «настоящего Амбера».

6. Ричард Бах, «Иллюзии». «Иллюзии» ([49]) – одно из известнейших произведений американского писателя Ричарда Баха, принесших ему мировую славу. В романе описываются приключения мессии наших дней – автомеханика и летчика Дональда Шимоды после его воображаемой встречи с автором книги. Подобно тому, как это делали духовно продвинутые личности Запада и Востока на протяжении всей истории челове-

чества, Шимода демонстрировал совершенно невероятные для непосвященного человека возможности, пытаясь донести до людей знание об истинной природе Реальности. И книга Баха действительно дает это знание в своей блестящей, непринужденной и неповторимой форме.

В своем диалоге Шимода проводит параллель наблюдаемой реальности (**SSR**) с фильмом, который просматривает человек в зале (**LC**). Он же фактически заряжает пленку в проектор и служит киномехаником (поскольку **LC** едино с **GC**, будучи одним из его аспектов). Пленку же в этом смысле можно сравнить с **POR** (информационный аспект, «матрица», которая проецируется на экран).

7. Джейн Робертс, «Материалы Сета». Джейн Робертс (1929 – 1984) – американская писательница, трансмедиум, передавшая большое количество сообщений от духовной сущности по имени «Сет». Большинство этих сообщений было посвящено природе сознания и реальности. Диалоги с Сетом записывались ее мужем, Робертом Баттсом. На основе этих записей родились книги [50 – 52].

Труды Джейн и Сета, пожалуй, являются самыми глубокими и познавательными из всей информации такого рода. Как писал физик Майкл Талбот :

«К моему большому удивлению и некоторому огорчению, я обнаружил, что Сет красноречиво и доходчиво сформулировал взгляд на Реальность, к которому я пришел самостоятельно только после больших усилий и тщательного изучения как паранормальных явлений, так и квантовой физики» ([30])

Ниже я привожу некоторые высказывания Сета из книг [50 – 52] вместе с комментариями к ним в свете **QIC** – концепции.

О сознании и природе наблюдаемой реальности.

Поскольку наблюдаемая «внешняя реальность» **SSR** порождается взаимодействием сознания наблюдателя **LC** с первичной информационной средой **POR**, можно утверждать, что сознание наблюдателя действительно создает воспринимаемую им реальность, но не с нуля, а из информационных элементов **POR**. Тип восприятия живого существа, как оно наблюдает мир, задается его программой взаимодействия с **POR**. Сет неоднократно это подтверждает:

«Прежде всего вам необходимо понять, что существует только та объективная реальность, которая создается сознанием. **Сознание всегда создает форму, а не наоборот**»

«Когда вы рождаетесь, вы уже «настроены» воспринимать реальность конкретным способом и толковать полученный опыт в очень узких рамках»

«**Ваши физические чувства действительно создают ту реальность, которую воспринимают. Для микроба, птицы, насекомого и стоящего рядом человека дерево будет совершенно разным. Я не имею в виду, что дерево кажется разным, оно является разным. Вы воспринимаете его реальность одним набором очень ограниченных чувств. Это не означает, что реальность дерева существует в этой форме более истинно, чем в той, которую воспринимают микроб, насекомое или птица. Но вы не можете воспринимать вполне достоверную реальность дерева в ином контексте, нежели ваш собственный. Это относится ко всему в пределах известной вам физической системы. Физическая реальность не ложна. Просто физическая картина — только один из бесконечного числа способов восприятия бесконечных обликов, через которые сознание себя выражает**»

В полном соответствии с **QIC** – концепцией, Сет говорит о том, что сознание наблюдателя является первичным, дуальным по отношению к **POR** аспектом реальности. Но для того, чтобы действовать в «физической» подпрограмме **POR**, оно нуждается в использовании физического тела:

«Поскольку сознание формирует материю, а не наоборот, мысль существует раньше мозга и после него. Ребенок может внятно мыслить до того, как научится говорить, — но он не может воздействовать на физическую вселенную таким способом. Поэтому это внутреннее знание всегда было доступно, но должно воплотиться физически — буквально во плоти»

В основе наших представлений о существовании внешней «объективной» физической реальности лежит ее интерсубъективная природа, то есть относительная согласованность наблюдений **SSR** между разными «зрителями» – **LC**. Наличие такого согласования, очевидно, есть условие, встроенное в алгоритм нашего функционирования в **POR**. Однако:

«Поймите, что в определенном смысле ваше физическое существование — плод массовой галлюцинации. Между реальностями одного человека и другого лежит огромная пропасть»

Изменение сознания (восприятия) как ключ к изменению наблюдаемой реальности.

Поскольку вторичная субъективная (наблюдаемая) реальность **SSR** порождается взаимодействием **LC** с **POR**, логично ожидать, что **изменение характеристик мышления и восприятия субъекта непосредственно отразится в SSR**. Подобные методы «позитивного мышления» и «намерения» известны издревле в самых разных формах. С практическим описанием этих методов в современной доступной форме можно познакомиться, например, в книгах [21 – 30].

«Все действия **первоначально мысленные**. Такова природа реальности»

«Способность материализовывать мысли и эмоции в физической реальности — это свойство души. В вашей реальности такие мысли воплощаются физически. В других реальностях они могут «создаваться» совершенно другим образом. Поэтому ваша душа, то, что вы есть, создает вашу физическую повседневную реальность из ваших мыслей и ожиданий»

«Каждое мысленное действие открывает новое измерение действительности. Можно сказать, что малейшая ваша мысль рождает миры»

«Вы — многомерная личность, которая ведет все эти жизни, так сказать, создает эти космические пьесы и участвует в них»

«Таким образом, внутреннее «я» индивидуально и в общем посылает вовне свою энергию, образуя щупальца, которые сливаются в форму»

«Когда вы поймете природу физической реальности, то больше не будете чувствовать себя здесь в ловушке. Вы формируете символы, а значит, можете и менять их. Конечно, вы должны узнать, что означают разные символы в вашей жизни и как их толковать»

«Следовательно, ваше непосредственное физическое окружение — это символическое выражение внутренней ситуации. Внутренняя ситуация изменчива, потому что вы постоянно развиваетесь. Оставшись одни, вы будете автоматически переводить свободно перемещающиеся, произволь-

ные внутренние события в физическую реальность, меняя таким образом свое окружение и символы. Однако если вы представите, что окружение или физическое состояние и есть реальность, то можете почувствовать себя в ней в ловушке и тратить силы на борьбу с бумажным драконом. **Внешнее окружение всегда меняется изнутри.** Между внутренним и внешним состояниями происходит мгновенный обмен, но гибкость, потребность и способ изменения физического окружения всегда приходят изнутри»

О природе времени и пространства.

Согласно **QIC** – концепции, время и пространство не являются объективными характеристиками реальности, а обладают чисто информационной природой и служат атрибутами взаимодействия **LC** с **POR**. Подтверждение этому можно найти во многих высказываниях Сета. Например:

«...если говорить буквально, то **пространства, как вы его воспринимаете, просто не существует. Иллюзия пространства не только создается вашим физическим механизмом восприятия, но также и принятой у вас структурой мышления** — структурой, которую вырабатывает сознание, достигшее определенного уровня «эволюции» в вашей системе»

«Душа воспринимает мысленные события и действия, которые, так сказать, находятся по ту сторону физических событий, как вы их понимаете. Восприятие души не зависит от времени, потому что время — это физический камуфляж, не относящийся к нефизической реальности»

«Сознание только притворяется, что подчиняется концепции времени. На других уровнях оно играет с такими концепциями и воспринимает всеобщее единство событий, которые происходят вне контекста времени — смешивая, например, события разных веков, находя гармонию и точки контакта, изучая исторические и личные условия, вынимая их из структуры времени»

О существовании альтернативных интересубъективных реальностей (параллельных миров).

Как было подчеркнуто выше, именно согласованность наблюдений между различными субъектами (то есть наличие ярко выраженной интересубъективности в нашем восприятии) позволяет нам говорить о «реальном» для нас внешнем мире. Такого рода наблюдения могут осуществляться как при

помощи органов чувств, так и приборно. Однако что происходит, если предположить, такой принцип «согласования» не всегда верен, и существуют классы существ, живущие в своей подпрограмме **POR**, за пределами нашего восприятия? И если кто-то или что-то из такой реальности «вторгается» в нашу **SSR** (точнее, наши **SSR** по неким причинам временно пересекаются), это выглядит для неподготовленного человека как «невероятное» и «необъяснимое» с точки зрения материалистических представлений событие. В области изучения паранормальных явлений зафиксировано множество наблюдений появления «ниоткуда» и исчезновения «в никуда» различных необычных существ и предметов. Сюда можно отнести случаи встреч с НЛО, кельтские легенды о «маленьком народце», древние ведические описания контактов с различными классами нечеловеческих существ. Эти вопросы подробно проанализированы в замечательных книгах исследователей Жака Валле и Ричарда Томпсона ([53, 54]).

Сет называет отраженные в восприятии результаты функционирования подпрограмм **POR**, создающих видимость общей (интерсубъективной) реальности для разных **LC**, «маскировочными реальностями» или «камуфляжными структурами»:

«Тогда происходит попытка обменяться маскировочными реальностями. Существа, входящие на ваш план, не могут появиться тут сами по себе. Поскольку их атомная структура отлична от вашей, могут происходить искажения, чтобы сделать возможным хоть какой-то контакт. Поэтому вас встречает определенный набор сенсорной информации. Затем вы пытаетесь понять, что произошло, но **сенсорная информация, понимаете ли, уже означает, что событие в какой-то степени искажено**. Физические машины («НЛО» - прим.), которые вы часто наблюдаете — это ваша интерпретация события, которое происходит на самом деле»

«Индивидуальные, конкретные аспекты вашего физического мира зависят от вашего существования и сфокусированы в нем. Так, **физическая вселенная не содержит плотных физических объектов, обладающих шириной и длиной, с точки зрения тех, кто существует не в ней**. В одном и том же «пространстве», которое занимает ваш мир, сосуществуют разные виды сознаний. **Они не воспринимают ваши физические объекты, потому что их реальность состоит из других камуфляжных структур**. Вы не воспринимаете их, и, в общем, они не воспринимают вас. Однако это — обобщение, потому что различные точки ваших реальностей могут совмещаться и совмещаются»

О жизни после физической смерти.

Поскольку локальное сознание наблюдателя (**ЛС**) по своей природе отлично от **POR** и первично по отношению к последней, после диссоциации **ЛС** с физическим телом и мозговой структурой оно продолжает свое непрерывное функционирование в качестве оператора **POR** в одной из других ее подпрограмм, конструируя иную **SSR**, по большей части не интересующую по отношению к **ЛС**, восприятие которых погружено в земную, «физическую» реальность. Таким образом, единственное качественное различие между «воплощенными» и «развоплощенными» **ЛС** состоит в том, что они функционируют в разных субъективных реальностях, внешние законы которых могут отличаться друг от друга в большей или меньшей степени. Это относится как к реальностям «развоплощенных» **ЛС**, так и к рассмотренным выше «физическим» параллельным мирам. Однако данный факт ни в коем случае не означает невозможность обмена информацией между ними — как через общее сознание **ГС**, так и посредством единой информационной структуры **POR**. Такой обмен информацией известен как «ченнелинг», «медиумизм», а также «инструментальная транскомуникация», в которой в качестве вспомогательных средств приема и записи информации используются технические устройства. С фактологией, касающейся жизни после физической смерти, можно более подробно ознакомиться в книге [55].

«Прежде всего, душа — это не то, что у вас есть. **Это то, что есть вы**»

«Таким образом, душа в вас сейчас воспринимает. **Ее способы восприятия — те же, что были у нее до вашего физического рождения и будут после вашей физической смерти.** Поэтому по сути внутренняя часть вас, душа, не меняет после смерти ни способы восприятия, ни свои качества. Поэтому сейчас вы можете понять, что такое душа. Это не то, что ждет вас после смерти, и не то, что вы должны спасать или искупать. Вы также не можете ее потерять. Понятие «потерять или спасти свою душу» было сильно недопонято и искажено, потому что эта часть вас действительно неуничтожима»

«Ваша собственная личность, как вы ее знаете, та часть вас, которую вы считаете самой ценной, самой неотъемлемо своей, также никогда не будет потеряна или уничтожена. Это — часть души. Душа не поглотит и не сотрет ее, не подчинит себе; с другой стороны, их невозможно отделить друг от друга. И тем не менее, это — всего лишь один из аспектов вашей

души. **Ваша индивидуальность, как бы вы о ней ни думали, по вашим понятиям, продолжает существовать»**

«Незадолго до смерти происходит примерно то же самое: сознание понимает, что больше не может выражать себя посредством тела. Если умирающий человек полностью отождествляет себя с телом, он может испугаться, решив, что все способы самовыражения пропали, и сознание тоже сейчас исчезнет. Эта убежденность в исчезновении, эта уверенность, что личность вот-вот будет уничтожена — суровый психологический опыт, который может вызвать неприятную реакцию. **На самом деле вы обнаружите, что сознание в целостности и сохранности, а его возможности самовыражения менее ограничены, чем раньше»**

«Эта обстановка после смерти не обязательно существует на других планетах. Она не занимает пространства, поэтому **вопрос: «Где все это происходит?» по сути не имеет смысла. Это — результат вашего неверного понимания реальности.** Не существует одного конкретного места. Эти условия существуют вне вашего восприятия среди известного вам физического мира. Ваши механизмы восприятия просто не позволяют вам настраиваться на эти диапазоны. Вы реагируете на очень узкое поле. Как я уже говорил, например, после смерти другие реальности сосуществуют с вашей. **Вы просто избавляетесь от физических атрибутов, настраиваетесь на другие поля и реагируете на другой набор допущений»**

«После смерти перемещение в пространстве не занимает времени. **Пространство с точки зрения расстояний не существует. Это иллюзия.** Существуют барьеры, но они являются психологическими или энергетическими. Например, возможна различная интенсивность ощущений, которая в вашей реальности понимается как расстояние в километрах. После смерти вы можете оказаться в центре обучения. Теоретически этот центр может находиться сейчас в вашей гостиной, в физическом пространстве. Но расстояние между вами и живущими членами вашей семьи — которые, допустим, сидят там и читают газету — никак не связано с пространством, как вы его понимаете. Вы будете разделены с ними сильнее, чем если бы находились, допустим, на Луне. Возможно, вы сможете сместить фокус внимания с центра обучения и увидеть комнату и находящихся в ней людей. Но между вами все равно останется расстояние, которое не измеряется в километрах»

О взаимоотношении глобального и локального сознаний.

Ниже представлены взгляды Сета на отношение глобального и локального сознаний (**GC** и **LC**). Они не только полностью согласуются с **QIC** — концепцией, но их следы также можно найти и в древнейших духовных представлениях человечества.

«Сознание, стремящееся познать себя, познает вас. Вы, как сознание, стремитесь познать себя и начинаете осознавать свое «я» как отдельную часть Всего, Что Есть. Вы автоматически пользуетесь Его всеобъемлющей энергией, потому что от нее зависит ваше существование. Нет отдельного Бога — индивидуума. Вы обладаете доступом к отдельным областям Всего, Что Есть, к частям, настроенным именно на вас... В каждом сознании есть «кусочек» Бога, всеобъемлющего сознания, индивидуализированный в вас.»

«Этот энергетический гештальт может казаться вам безличным, но, поскольку его энергия формирует вашу личность, это не так. Если вам больше хочется называть этот высший энергетический гештальт Богом, вы все равно не должны пытаться материализовывать Его, потому что Он — ядра ваших клеток и ближе, чем дыхание».

«Вы — сотворцы. То, что вы называете Богом — сумма всех сознаний, но при этом оно больше, чем сумма Его частей. **Бог — это больше, чем сумма личностей, но при этом все личности — то же, что и Он. Творение происходит постоянно.** Внутри вас есть сила, которая знает, как расти и превращаться из зародыша во взрослую. Эта сила — часть внутреннего знания каждого сознания, часть Бога. Ответственность за вашу жизнь и ваш мир лежат на вас. Ее не навязывала вам никакая внешняя сила. Вы формируете собственные сны, создаете собственную физическую реальность. Мир есть то, что есть вы».

О религии.

«...**буддисты в целом подошли ближе к описанию природы реальности.** Однако они не понимали вечную реальность души в смысле ее полной неуничтожимости и не смогли передать чувство ее уникальности. Но Будда, как и Христос, толковал то, что он почти знал, в терминах вашей реальности.»

«Сама по себе религия — это всегда внешний фасад внутренней реальности. Первичное духовное бытие само по себе придает смысл физическому. Религия реально должна включать все стремления человека в поисках смысла и истины. Духовность не может быть изолированной и специализированной деятельностью или качеством.»

15. Историческая реальность как интерсубъективный опыт.

Теперь вновь обратимся к **QIC** – концепции с тем, чтобы на этот раз рассмотреть с ее точки зрения понятие «истории». Стремясь реконструировать те или иные события из прошлого человечества, современная историческая наука сталкивается с двумя основными трудностями:

1. Письменные исторические источники, исходящие от очевидцев тех или иных событий, могут сильно отличаться в их описании, как с качественной, так и с количественной точек зрения. Здесь играет роль и ограниченность познаний и представлений предполагаемого «летописца», и его личные пристрастия, и наконец, возможность умышленных фальсификаций. Порой мы имеем дело с множеством противоречивых описаний, и предпочтение одному из них может отдаваться в зависимости от принадлежности исследователя к той или иной исторической школе, либо, опять же, от его личного мнения, преподносящегося как «независимое» и «объективное».

2. Далеко не все события прошлого (особенно касающиеся первобытной и дочеловеческой эпох) могли быть как – либо зафиксированы. Чаще всего нам приходится иметь дело с косвенными, а отнюдь не прямыми уликами, и по ним уже строить модель происходившего.

Памятуя о вероятностной природе «первичной объективной реальности» **POR**, лежащей за пределами сознания, вполне уместен вопрос: **реальна ли история в том виде, как мы ее понимаем? Была ли она вообще, а если «была», то в каком именно смысле?**

Вопрос не такой абсурдный, как это может показаться на первый взгляд. Действительно, если мы имеем дело не с первичным чувственным опытом **SSR**, который непосредственно переживается субъектом, и потому для него безусловно реален, а с какими – либо источниками о прошлом, находящимися во «внешнем» мире (например, документами, носителями информации), можем ли мы считать «истинным» какой – либо из них, принимая во внимание чисто информационную, вероятностную природу

POR и отсутствие за пределами субъективного (интерсубъективного) опыта какой-либо однозначно определенной «реальности» (разумеется, в том числе и исторической)?

Чтобы дать ответ, давайте вновь вернемся к парадоксу «друга Вигнера». Обратим внимание, что наблюдатель N_2 не обладает никакой возможностью ответить на вопрос о результате проведенного в лаборатории опыта, пока не получит доступ к регистрирующему прибору или наблюдателю N_1 , которому результат уже известен. Если же в самой лаборатории нет ни одного сознательного наблюдателя, то нет и «реального» результата наблюдения. До тех пор, пока конкретное значение результата наблюдения не будет актуализировано в сознании наблюдателя, оно носит неопределенный, вероятностный характер.

Приведем еще один пример. Опять же, рассмотрим уже описанный ранее двухщелевой опыт с электроном. Пусть мы поставили детектор у одной из щелей и знаем, через какую конкретно щель пролетел электрон. Однако его предшествующий путь (фактически – история электрона) нам неизвестен: существует множество вероятных путей. И эта неопределенность носит фундаментальный характер: электрона в виде материального объекта, летящего по конкретному пути, до наблюдения просто не существует.

Однако в отличие от электрона, живая история человечества тем и характерна, что она неотделима от ее конкретных субъектов – участников. **Таким образом, история «реальна», постольку поскольку «реален» опыт, полученный ее действующими лицами.** И именно наличие этого опыта многих людей позволяет придать прошедшим событиям реальный, а не чисто гипотетический смысл. Более того, с достаточной долей уверенности можно утверждать, что именно неуничтожимость отдельных «я», переживших эти исторические события, наличие живых осознающих субъектов, действующих в **POR**, позволяет придать истории относительно «объективный» (точнее, интерсубъективный) статус. Их память не обязательно доступна бодрствующему сознанию. В случае повторного воплощения (реинкарнации, многократной ассоциации **LC** – сознания с различными его телесными носителями) воспоминания могут остаться запечатленными на уровне «хранилища души». Субъекты вместе со своей памятью, хотя бы однажды участвовавшие в земной жизни и ставшие таким образом неотъемлемой частью земной истории, даже если кто-то из них и не оставил после себя никаких письменных и иных свидетельств, могут полноправно рассматриваться в качестве информационной подсистемы.

темы в POR, где согласованный пережитый опыт этих субъектов и составляет реальность истории, выбранную из всех ее вероятностей. Не так важно, каково текущее состояние эволюции этих ЛС и где они находятся в настоящем. Важно только их существование «здесь и сейчас» в качестве участников этой унифицированной подсистемы.

Если мы предположим, что какое – либо из этих отдельных «я» могло перестать существовать, объективный статус истории был бы моментально разрушен. Это можно сравнить с наличием живого наблюдателя за дверью лаборатории в опыте с «другом Вигнера», который делает исход опыта не просто вероятным, но однозначно определенным.

Таким образом, здесь нами было показано, что **само по себе признание исторической реальности как таковой является весомым аргументом в пользу индивидуального бессмертия и неуничтожимости «я» человека и других сознающих живых существ, а также сохранности их памяти в той или иной форме.** Последний факт важен и для дочеловеческой истории, когда на Земле присутствовали другие формы жизни, получавшие свой субъективный опыт в земной реальности. В связи с вопросом о природе сознания живых существ уместно привести еще одну цитату из материалов Сета:

«Механика сознания остается той же. Она не различается у людей и животных. Следовательно, нет никаких ограничений развития любого индивидуального сознания или роста любой сущности. **Сознание, как в теле, так и без него, находит собственный диапазон, собственный уровень. Следовательно, собака не ограничена формой собаки в других существованиях.** Повторю, что необходим определенный уровень сознания, определенный тип знаний, определенное понимание организации энергии, прежде чем сущность сможет управлять сложным физическим организмом.»

16. Заключение

Напоследок хотелось бы подчеркнуть, что изложенная концепция реальности отнюдь не является окончательной и представляет собой лишь очередную, не первую и не последнюю попытку приближения к истине. Не будем забывать, что приведенные здесь идеи были известны издревле: их следы можно найти во многих культурах, процветавших в то время, когда человечество еще не знало квантовой механики в том формальном виде, как она существует сейчас. Именно поэтому я хотел бы дать этой

концепции еще одно имя, которое подходит ей с не меньшей точностью и справедливостью: **«Субъектно – ориентированный информационный идеализм»**. «Субъектная ориентированность» подразумевает активную роль сознания в управлении событиями и формировании физической реальности (в отличие от платоновского «узника в пещере», фаталистических идей, и т.п.). То, что идеализм «информационный», подразумевает наличие внешней по отношению к субъекту информационной структуры, организующей его восприятие. В конечном итоге, любой взгляд на мир, кроме тех, где сознание считается «эпифеноменом» материи или вовсе «фикцией» (вроде объективного материализма и бихевиоризма) неизбежно столкнется с необходимостью признания обратной связи между воспринимающим субъектом и его окружением. Весь вопрос состоит лишь в ее характере. Нашей целью было показать, что эта связь достаточно тесна, но тем не менее, подчиняется определенным законам, многие из которых все еще ждут своего открытия.

17. Литература

1. Джеффри Мишлав. Корни сознания. София, 1995.
2. Парамаханса Йогананда. Автобиография йога. М., Сфера, 2007.
3. Артем Михеев. На связи – потусторонний мир. Дельфис, №2(62), 2010.
4. Хильдегард Шефер. Мост между мирами. СПб, Невская перспектива, 2005.
5. Артем Михеев. На границах непознанного. Аномальные явления в современной технике. Доклад в Центральном Доме ученых РАН. Календарный план. Апрель 2010.
6. М. Б. Менский. Человек и квантовый мир. Фрязино, Век-2, 2007.
7. М. Б. Менский. Концепция сознания в контексте квантовой механики. Успехи физических наук, 2005, т. 174, №4.
8. E. P. Wigner. The Problem of Measurement. Amer. J. of Physics, 1963, v. 31
9. Роджер Пенроуз. Тени разума: в поисках науки о сознании. Ч. 1,2. Институт компьютерных исследований, 2005.
10. Amit Goswami. Physics of the Soul. Hampton Roads Publishing, 2001.
11. Амит Госвами. Самосознающая Вселенная. Как сознание создает материальный мир. М., Ганга, 2008.
12. Фред Алан Вольф. Одухотворенная вселенная. Как один физик видит Душу, Дух, Материю и свое «Я». СПб, «Весь», 2009.
13. John Eccles. How the Self Controls its Brain. Berlin, Springer-Verlag, 1994.
14. J. Eccles, F. Beck. Quantum processes in the brain: A scientific basis of Consciousness. Advances in Consciousness Research, Vol. 49

15. Хамеров С., Пенроуз Р. Оркестрованная объективная редукция квантовой когерентности в микротрубочках мозга. *Mathematics and Computer Simulation* № 40, 1996.
16. Quantum Consciousness. The New Frontier in Brain/Mind Science. <http://www.quantumconsciousness.org>
17. Роберт Г. Джан, Бренда Дж. Данн. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. М., Объединенный институт высоких температур РАН, 1995.
18. Проект «Глобальное сознание»(Global Consciousness Project). <http://www.noosphere.princeton.edu>
19. Helmut Schmidt. PK Effect on Prerecorded Target. *Journal of the American Society of Psychical Research*. № 70, 1976.
20. Helmut Schmidt. Observation of a Psychokinetic Effect under Highly Controlled Conditions. *Journal of Parapsychology*, № 57, 1993.
21. Роберт Антон Уилсон. Квантовая психология. София, 2007.
22. М. Хайетт. Магия ума. СПб, Будущее Земли, 2004.
23. Джозеф Мерфи. Управляйте своей судьбой. Попурри, 2007.
24. Джозеф Мерфи. Магическая сила Разума. Попурри, 2008.
25. Джилл Эдвардз. Жизнь, полная чудес. Новое видение реальности. М., ЭТП, 2000.
26. Александр Свияш. Разумный мир. Как жить без лишних переживаний. Центрполиграф, 2010.
27. Вадим Зеланд. Трансерфинг реальности. Части 1-5. СПб, Весь, 2006.
28. Rhonda Byrne. The Secret. Atria Books/Beyond Words, 2006 г. (см. также одноименный кинофильм).
29. Майкл Талбот. Голографическая Вселенная. Новая теория реальности. М., София, 2009.
30. Michael Talbot. Beyond the Quantum. Bantam Paperback, 1988
31. E. Schrödinger. Die gegenwärtige Situation in der Quantenmechanik. *Naturwissenschaften*, Nov. 1935.
32. <http://www.physics.uni-altai.ru/events/2006/10/09/1160384520.html>
33. М. К. Марахтанов, А. М. Марахтанов. Неожиданные квантовые явления в известных электрических процессах. Опыт и теория. Красанд, 2010.
34. Карл Густав Юнг. Синхрония. Рефл Бук, Ваклер, 2003.
35. W. Penfield. The mystery of the mind. Princeton, 1975.
36. Quantum Approaches to Consciousness. <http://plato.stanford.edu/entries/qt-consciousness>
37. Н. П. Бехтерева. Магия мозга и лабиринты жизни. СПб, Нотабене, 1999.

38. Н. И. Кобозев. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления. М., МГУ, 1971
39. Ричард Томпсон. Механистическая и немеханистическая наука. М., Философская книга, 1998.
40. О. А. Троицкий, В. Г. Критский. Диалоги о душе и сознании. М., 2000.
41. Руперт Шелдрейк. Новая наука о жизни. Рипол Классик, 2005.
42. У. Эванс-Вентц. Тибетская йога и тайные учения. СПб, ФАИР, 2003.
43. А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада. Шримад Бхагаватам. Песнь 1, гл. 3. <http://www.shribhagavatam.narod.ru>
44. Там же, Песнь 6, гл. 16.
45. А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада. Бхагавад-Гита как она есть. М., Бхактиведантва Бук Траст, 1990.
46. Августин Аврелий. О Граде Божием. Директмедиа Паблишинг, 2009.
47. Dr. C. Matthew McMahon. The Doctrine of Continuous Creation. <http://www.apuritansmind.com/ChristianWalk/McMahonDoctrineContinuousCreation.htm>
48. Роджер Желязны. Хроники Амбера. Эксмо, Мидгард, 2009.
49. Ричард Бах. Иллюзии. София, 2010.
50. Джейн Робертс. Материалы Сета. СПб, Весь, 2007.
51. Джейн Робертс. Говорит Сет. Вечная реальность Души. Ч 1, 2. СПб, Весь, 2007.
52. Джейн Робертс. Природа личной реальности. Ч 1, 2. СПб, Весь, 2008.
53. Жак Валле. Параллельный мир. М., Пангея, 1995.
54. Ричард Томпсон. Пришельцы: взгляд из глубины веков. Философская книга, 1999.
55. Виктор Заммит. Адвокат тонкого мира. СПб, Крылов, 2007.